



Дело № 2-211/2020 (2-6139/2019;)

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 января 2020 года

ул. Ленинградская, д. 13-Б,  
г. Химки Московская  
область

Химкинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Панферовой Д.А., при секретаре судебного заседания Апуриной И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Антоновой Юлии Вячеславовны к ТСЖ "Дубки" о признании незаконным решения о выплате вознаграждения председателю и членам правления

установил:

Истец Антонова Ю.В. обратился в суд к ТСЖ "Дубки" с требованиями о признании незаконным решения о выплате вознаграждения председателю и членам правления.

В обоснование своих требований истец указал, что выплата ответчиком вознаграждения членам правления и членам ревизионной комиссии на основании протоколов общих собраний №32 от 24 июля 2015 года, №33 от 30 августа 2016 года, №38 от 05 июля 2017 года, №40 от 26 сентября 2018 года неправомерна, поскольку отсутствует решение общего собрания об определении размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества.

На основании изложенного истец, уточнив искимые требования просил признать незаконными действия правления ТСЖ «Дубки», выразившиеся в выплате в период с 16 октября 2016 года по настоящее время без решения общего собрания членов товарищества собственников жилья, предусмотренного пп. 11 п. 2 ст. 145 ЖК РФ, денежного вознаграждения председателю правления, членам правления и членам ревизионной комиссии ТСЖ «Дубки», как несоответствующие требованиям гражданского и жилищного законодательства РФ.

Истец Антонова Ю.В. в судебное заседание не явилась, реализовала право на представителя, который искимые требования поддержал.

Ответчик ТСЖ "Дубки" в судебном заседании в лице представителя по доверенности иск не признал, заявив о взыскании в судебных расходов с истца в пользу ответчика по оплате услуг представителя в размере 30000,00 рублей.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Васильева Н. Е. в лице представителя в судебном заседании искимые требования поддержала.

ГУ МО "ГЖИ МО" в судебное заседание представителя не направило, о времени и месте извещалось в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ.

В силу ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (введена Федеральным законом от 23.06.2016 N 220-ФЗ, вступившим в силу 01.01.2017) органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания лишь посредством размещения соответствующей информации на



официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Данные лица несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, судебное разбирательство в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ проведено в отсутствие не явившихся лиц, извещавшихся о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, исследовав представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

По смыслу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом в соответствии с нормами права, подлежащими применению к спорным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Судом в ходе рассмотрения дела установлено, что ТСЖ "Дубки" создано в целях совместного управления общим имуществом в многоквартирном жилом комплексе «Дубки», который представляет собой единый объект недвижимости, состоящий из двух многоквартирных жилых домов (г. Химки, ул. Лаовчкина, д. 13, корп. 1 и 2), гаража на 2-х уровнях (г. Химки, ул. Лавочкина, д. 13, корпус 3) и трех нежилых корпусов (г. Химки, ул. Лавочкина, д. 13, корп. 4, 5, 6), связанных между собой строительными конструкциями и инженерными коммуникациями, что следует из устава ТСЖ.

Из объяснений представителя истца следует и ответчиком не оспаривалось, что Антонова Ю.В. является собственником помещения №184 в многоквартирном комплексе «Дубки».

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что выплата ответчиком вознаграждения членам правления и членам ревизионной комиссии на основании протоколов общих собраний №32 от 24 июля 2015 года, №33 от 30 августа 2016 года, №38 от 05 июля 2017 года, №40 от 26 сентября 2018 года неправомерна, поскольку отсутствует решение общего собрания об определении размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества.

В соответствии со ст. 145 ЖК РФ общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества и созывается в порядке, установленном уставом товарищества.

К компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья относятся:

- 1) внесение изменений в устав товарищества или утверждение устава товарищества в новой редакции;



2) принятие решений о реорганизации и ликвидации товарищества, назначение ликвидационной комиссии, утверждение промежуточного и окончательного ликвидационных балансов;

3) избрание членов правления товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора) товарищества и в случаях, предусмотренных уставом товарищества, также председателя правления товарищества из числа членов правления товарищества, досрочное прекращение их полномочий;

4) установление размера обязательных платежей и взносов членов товарищества;

5) утверждение порядка образования резервного фонда товарищества, иных специальных фондов товарищества (в том числе фондов на проведение текущего и капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме) и их использования, а также утверждение отчетов об использовании таких фондов;

6) принятие решения о получении заемных средств, в том числе банковских кредитов;

7) определение направлений использования дохода от хозяйственной деятельности товарищества;

8) утверждение годового плана содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме, отчета о выполнении такого плана;

8.1) утверждение смет доходов и расходов товарищества на год, отчетов об исполнении таких смет, аудиторских заключений (в случае проведения аудиторских проверок);

8.2) утверждение годового отчета о деятельности правления товарищества;

8.3) утверждение заключения ревизионной комиссии (ревизора) товарищества по результатам проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности товарищества;

9) рассмотрение жалоб на действия правления товарищества, председателя правления товарищества и ревизионной комиссии (ревизора) товарищества;

10) принятие и изменение по представлению председателя правления товарищества правил внутреннего распорядка товарищества в отношении работников, в обязанности которых входят содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, положения об оплате их труда, утверждение иных внутренних документов товарищества, предусмотренных настоящим Кодексом, уставом товарищества и решениями общего собрания членов товарищества;

11) определение размера вознаграждения членов правления товарищества, в том числе председателя правления товарищества;

13) другие вопросы, предусмотренные настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

3. Уставом товарищества собственников жилья к компетенции общего собрания членов товарищества помимо указанных в части 2 настоящей статьи также может быть отнесено решение иных вопросов.

4. Общее собрание членов товарищества собственников жилья имеет право решать вопросы, которые отнесены к компетенции правления товарищества.

В соответствии со ст. 147 ч. ч. 1, 4, 5, 6 ЖК РФ, руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества собственников жилья вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в



многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья.

Правление товарищества собственников жилья является исполнительным органом товарищества, подотчетным общему собранию членов товарищества.

Заседание правления товарищества собственников жилья созывается председателем в сроки, установленные уставом товариществ (ч. 5).

Правление товарищества собственников жилья правомочно принимает решения, если на заседании правления товарищества присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов правления товарищества. Решения правления товарищества принимаются простым большинством голосов от общего числа голосов членов правления, присутствующих на заседании, если большее число голосов для принятия таких решений не предусмотрено уставом товарищества. Решения, принятые правлением товарищества, оформляются протоколом заседания правления товарищества и подписываются председателем правления товарищества, секретарем заседания правления.

В силу п. 2,3 ч.1 ст. 137 ЖК РФ товарищество собственников жилья вправе:

- определять смету доходов и расходов на год, в том числе необходимые расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, затраты на капитальный ремонт и реконструкцию многоквартирного дома, специальные взносы и отчисления в резервный фонд, а также расходы на другие установленные настоящей главой и уставом товарищества цели;

- устанавливать на основе принятой сметы доходов и расходов на год товарищества размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме;

Проверяя доводы искового заявления, суд установил, что протоколом №1/1 общего собрания собственников помещений жилого дома ул. Лавочкина, д. 13, корпус А от 03 мая 2006 года и от 21.02.2006г. №1 выбран способ управления многоквартирным домом посредством ТСЖ, председателем правления избран Хольнов А.И., из представленного протокола №1/1 также следует, что принято решение назначить членам правления денежное вознаграждение с обсуждением его размере на годовом собрании.

Протоколом №32 собрания собственников помещений в многоквартирном жилом комплексе «Дубки» от 24 июля 2015 года утверждена смета доходов и расходов по управлению и эксплуатации МЖК «Дубки» и обязательных платежей (членских взносов) в месяц на эксплуатационные и коммунальные услуги на 2015 год, при определении расходов был учтен отчет, включающий вознаграждение председателю правления и членам правления.

Протоколом №33 собрания собственников помещений в многоквартирном жилом комплексе «Дубки» от 30 августа 2016 года утверждена смета доходов и расходов по управлению и эксплуатации МЖК «Дубки» и обязательных платежей (членских взносов) в месяц на эксплуатационные и коммунальные услуги с 01 августа 2016 год на календарный год, при определении расходов был учтен отчет, включающий вознаграждение председателю правления и членам правления, также утвержден отчет правления за 2015 года, отчет ревизионной комиссии за 2015 год.

Протоколом №38 общего собрания членов ТСЖ «Дубки» от 05 июля 2017 года утверждена смета доходов и расходов по управлению и эксплуатации МЖК «Дубки» и обязательных платежей (членских взносов) в месяц на эксплуатационные и коммунальные услуги с 01 августа 2017 год на календарный



год, при определении расходов был учтен отчет, включающий вознаграждение председателю правления и членам правления, также утвержден отчет правления за 2016 года, отчет ревизионной комиссии за 2016 год.

Из материалов дела усматривается, что истец Антонова Ю.В. принимала участие в общем собрании, оформленном протоколом №38, и голосовала за утверждение сметы доходов и расходов, а также размере членских взносов с 01 августа 2017 года, что подтверждается листом голосования.

Протоколом №40 общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом комплексе «Дубки» от 26 сентября 2018 года утверждена смета доходов и расходов по управлению и эксплуатации МЖК «Дубки» и обязательных платежей (членских взносов) в месяц на эксплуатационные и коммунальные услуги с 01 октября 2018 год на календарный год, при определении расходов был учтен отчет, включающий вознаграждение председателю правления и членам правления, в котором Антонова Ю.В. принимала участие и голосовала за утверждение сметы доходов и расходов, что подтверждается листом голосования.

Протоколом №42 общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом комплексе «Дубки» от 15 июля 2019 года утверждена смета доходов и расходов по управлению и эксплуатации МЖК «Дубки» и обязательных платежей (членских взносов) в месяц на эксплуатационные и коммунальные услуги с 01 августа 2019 год на календарный год, также был вынесен вопрос о невыплате денежного вознаграждения председателю правления и членам правления ТСЖ «Дубки» в 2019 – 2020 годах с момента принятия решения, однако ввиду голосования большинства против решение о не выплате не было принято.

Таким образом, доводы истца о том, что о выплата вознаграждения председателю правления ТСЖ и членам правления принято неуполномоченным органом, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, поскольку в материалы дела представлены отчеты правления, где в расходной части предусмотрено вознаграждение председателю и членам правления, при этом, отчеты и сметы утверждены уполномоченным на то органом - общим собранием членов ТСЖ.

При таких обстоятельствах, суд, разрешая заявленные иски, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст. 12, ст. 56, 67 ГПК РФ и отказывая в удовлетворении иска, исходит из того, что отсутствуют законные основания для удовлетворения иска, при этом, суд учитывает, что оспариваемая премия выплачивается ежегодно, размер премии председателем не увеличен по сравнению с 2016 годом.

В силу ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно положений ч. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что оно ничтожно.



В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

В силу п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

С учетом разъяснений п. 112 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ", срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными п. 5 ст. 181.4 ГК РФ (п. 1 ст. 6 ГК РФ).

Согласно разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в пункте 15 постановления от 29.09.2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Оценивая доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд соглашается с ними, поскольку доводы истца фактически сводятся к обжалованию протоколов общего собрания в части, устанавливающей вознаграждение правлению ТСЖ, а сама истец имела реальную возможность ознакомиться с протоколами и принятыми решениями, так как о их проведении истцу было известно, что подтверждается непосредственным участием в голосовании.

Учитывая, что с иском заявлением в суд истец обратилась 16 октября 2019 года, то есть с пропуском срока, установленного пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ, обстоятельств, свидетельствующих о наличии уважительных причин пропуска срока, для применения положений ст. ст. 202, 205 ГК РФ о приостановлении течения срока исковой давности или о восстановлении пропущенного срока исковой давности, не установлено, суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности по требованиям истца пропущен, что в силу ст. 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Поскольку требования Антоновой Ю.В. оставлены без удовлетворения, с истца в пользу ответчика на основании ст. ст. 98, 100 ГПК РФ подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах с учетом объема оказанных услуг в размере 10 000,00 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковое заявление Антоновой Юлии Вячеславовны к ТСЖ "Дубки" о признании незаконным решения о выплате вознаграждения председателю и членам правления – оставить без удовлетворения.

Взыскать с Антоновой Юлии Вячеславовны в пользу ТСЖ «Дубки» судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10000,00 рублей.

Требования ТСЖ «Дубки» в части превышающей удовлетворенные требования о взыскании судебных расходов оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московской областной суд через Химкинский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда принято 29 января 2020 года  
УИД 50RS0048-01-2019-008444-24

Судья

Судья  
Секретарь  
Панферова Дарья Александровна  
20 г.



Химкинск  
Моско  
прнумерс  
печ:  
под: